



# ACTA

| Expedient núm. | Òrgan col·legiat      |
|----------------|-----------------------|
| CJGL/2026/19   | JUNTA DE GOVERN LOCAL |

## DADES DE CELEBRACIÓ DE LA SESSIÓ

**Tipus de convocatòria:**

Ordinària

**Data i hora:**

7 d'agost de 2026

**Durada:**

Des de les 8:03 fins a les 9:00

**Lloc:**

DESPATX ALCALDIA

**Presidida per:**

VICENTE ROIG TUR

**Secretària Acctal. :**

María Carla García Martínez

| Nom i Cognoms              | Tipus de membre       | Assisteix | Observacions      |
|----------------------------|-----------------------|-----------|-------------------|
| VICENTE ROIG TUR           | Membre amb dret a vot | SÍ        |                   |
| MARÍA NIEVES BONET RIBAS   | Membre amb dret a vot | SÍ        |                   |
| VICENTE JUAN TORRES RIBAS  | Membre amb dret a vot | NO        | Motius personals. |
| JUAN FRANCISCO RIBAS VIDAL | Membre amb dret a vot | SÍ        |                   |
| MARÍA CATALINA SERRA SALA  | Membre amb dret a vot | SÍ        |                   |

Una vegada verificada per la Secretària la constitució vàlida de l'òrgan, el President obre la sessió, procedint a la deliberació sobre els assumptes inclosos en l'ordre del dia

### A) PART RESOLUTIVA

**1 - Aprovació de l'acta de la sessió anterior. Acta de la sessió ordinària de 24 de**



**juliol de 2026.**

El President demana si cap membre de la Corporació ha de practicar cap rectificació a l' Acta de la Junta de Govern Local, sessió ordinària del 24 de juliol de 2026. Una vegada sotmesa a votació, s'aprova per unanimitat dels assistents, sense cap rectificació.

**2 - Expedient 4939/2018. Sol·licitud de llicència d'obra.**

|                     |                                    |                                     |
|---------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Desfavorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|---------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

Vist l'expedient de tramitació d'Urbanisme 4939/2018.

**Sol·licitant:** Giuseppina Petrucci amb NIE [REDACTED]

**Representant:** Rainer Johannes Maria Rosellen.

**Objecte:** ampliació habitatge unifamiliar aïllada i piscina.

**Emplaçament:** [REDACTED] Sant Jordi de ses Salines.

**Ref. cadastral:** [REDACTED]

**Projecte:** R.E. núm. 2025-E-RE-10365, del 6 d'agost del 2025.

**Arquitecte:** Rainer Rosellen.

**Qualificació de sòl NS:** La parcel·la s'ubica a sòl urbà, amb qualificació UA3.

Vist l'informe tècnic emès el 6 de maig del 2026 amb CSV [REDACTED]

Vist l'informe jurídic de 18 de juliol de 2026 amb CSV [REDACTED]

Vista la proposta de resolució PR/2026/3907 de 23 de juliol de 2026.

D'acord amb els informes tècnic i jurídic abans esmentats, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

**PRIMER.- DENEGAR** la sol·licitud de llicència d'ampliació d'un habitatge unifamiliar aïllat i piscina al [REDACTED] de Sant Jordi de ses Salines, presentada per la Sra. Giuseppina Petrucci, representada per l'arquitecte Sr. Rainer Rosellen, perquè l'informe tècnic municipal emès en data 6 de maig de 2026 **és desfavorable**, atès que la parcel·la no compleix la longitud mínima de façana de 20 metres exigida per la normativa urbanística aplicable a la sol·licitud per a la qualificació UA3, on s'ubica, sense que resulti d'aplicació cap dels supòsits excepcionals previstos a la modificació puntual núm. 2 de les NNSS i , no



queda acreditat que la parcel·la disposi de la condició de solar, ni que aquesta es pugui assolir mitjançant la simultaneïtat d'obres d'edificació i urbanització, en no haver-se aportat projecte d'urbanització suficient ni es considera garantida la seva execució.

**SEGON.- NOTIFICAR** la present resolució a l'interessat perquè en prengui coneixement i tenguí els efectes pertinents, amb l'avertiment que aquest acord posa fi a la via administrativa i expressió dels recursos procedents, i adjuntar-hi còpia dels informes tècnic i jurídic en què es basa l'acord.

**Documents annexos:**

- Annex 1. 4939\_2018 IT - Desfavorable
- Annex 2. 2026 06 25 Informe Jurídic 4939-2018 DESF no faSana i no solar

**3 - Expedient 7478/2024. Desestimació del recurs de reposició interposat contra la resolució de l'expedient sancionador incoat contra la Sra. Karen Roy Ruiz, el Sr. Xavier Aldana Daza i el Sr. José Ferrer Clapés.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

En data 13 de juny de 2025 es resol l'expedient sancionador 7478/2024 incoat de forma solidària contra la Sra. Karen Roy Ruiz, amb NIF [REDACTED], el Sr. Xavier Aldana Daza, amb NIE [REDACTED] i el Sr. José Ferrer Clapés, amb NIF [REDACTED], per infracció de la Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lacions, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears (art. 104.r), sancionat amb 100.000 euros.

En data 13 de juny de 2025, de conformitat amb l'article 43.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, s'envia la notificació del certificat d'acord de la resolució de l'expedient sancionador al Sr. Alberto Matoque, en representació de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, per mitjans electrònics, i s'entén rebutjada en data 24 de juny de 2025 a les 00:00 hores, per haver transcorregut el termini previst des de la posada a disposició de la notificació sense que s'hagi accedit al seu contingut, segons consta degudament acreditat a l'expedient administratiu.

Segons estableix l'article 41.5 de la Llei 39/2015, es dona per efectuat el tràmit de notificació i es continua amb el procediment.

En data 13 de juny de 2025 es notifica el certificat d'acord de la resolució de l'expedient sancionador al Sr. Vital Gómez Sierra, en representació del Sr. Ferrer.

En data 10 de juliol de 2025, el Sr. Matoque, en representació de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, presenta escrits (RGE 2025-E-RE-9270 I 9271) de recurs de reposició.

En data 11 de juliol de 2025, el Sr. Gómez, en representació del Sr. Ferrer, presenta escrit (RGE 2025-E-RE-9285) de recurs de reposició.



En data 10 de juliol de 2026, la tècnica d'Administració General, Neus Guasch Ribas, emet informe del tenor literal següent:

\*\*\*\*\*INFJUR039

**ASSUMPTE: RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER LA SRA. KAREN ROY RUIZ, EL SR. XAVIER ALDANA DAZA I EL SR. JOSÉ FERRER CLAPÉS CONTRA LA RESOLUCIÓ SANCIONADORA DICTADA A L'EXPEDIENT SANCIONADOR 7478/2024**

En relació amb l'assumpte de referència, examinat l'expedient en qüestió i els documents que hi consten, la funcionària que subscriu emet el següent

## **INFORME JURÍDIC**

### **Antecedents**

Consta a l'expedient l'acord d'incoació davant la Sra. Karen Roy Ruiz, el Sr. Xavier Aldana Daza i el Sr. José Ferrer Clapés, per fets consistents en l'organització i celebració d'una festa il·legal en un habitatge en data 10/10/2023, amb tipificació provisional com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013 i proposta de multa de 100.000 euros, es designa instructor i es confereix el tràmit d'al·legacions.

Durant la tramitació del procediment es va elaborar una proposta de resolució, en la qual es fixen els fets imputats i la qualificació com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013, es proposa una sanció de 100.000 euros i es declara la responsabilitat solidària dels tres interessats, amb fonamentació en les actuacions que consten a l'expedient, en particular l'informe de detectius privats del Consell d'Eivissa i l'informe tècnic municipal, i es desestimen les al·legacions formulades.

Amb data 13/06/2025, la Junta de Govern Local va dictar la resolució sancionadora que va desestimar les al·legacions presentades, va declarar provats els fets, va mantenir la qualificació com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013 i va acordar imposar una multa de 100.000,00 euros, de forma solidària, a les tres persones expedientades, i identificà com a elements probatoris principals, entre altres, l'informe de detectius privats del Consell d'Eivissa i un informe tècnic municipal (resolució sancionadora 13/06/2025).

Així mateix, consten a l'expedient els recursos de reposició presentats en data 09/07/2025 per la Sra. Karen Roy Ruiz, sota la direcció lletrada del Sr. Alberto Matoque Martínez; el Sr. Xavier Aldana Daza, sota la direcció lletrada del Sr. Alberto Matoque Martínez; i el Sr. José Ferrer Clapés, representat pel lletrat Sr. Vital Gómez Sierra, amb sol·licitud expressa de suspensió de l'executivitat.

### **Fonaments de dret**

#### **1.- Normativa aplicable**

—Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.



—Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

—Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'urbanisme de les Illes Balears.

## **2.- Consideracions jurídiques**

El recurs de reposició s'ha d'interposar en el termini d'un mes, de conformitat amb els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i es computen els terminis de conformitat amb el que s'estableix a la disposició addicional quinzena de la Llei, sector públic, per la qual es traslladen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. S'ha d'indicar que els recursos de reposició ara analitzats es varen interposar en temps i forma.

S'ha d'indicar que, respecte al recurs de reposició, l'art. 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques estableix que els recursos d'alçada o potestatiu de reposició s'han de fonamentar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos en els articles 47 i 48, la qual cosa en el present cas no es fa.

L'article 47 en el seu punt primer, quant als actes administratius, diu:

*«1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:*

*a) Els que lesionin els drets i llibertats susceptibles d'empara constitucional.*

*b) Els dictats per òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.*

*c) Els que tenguin un contingut impossible.*

*d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.*

*e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.*

*f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixin facultats o drets quan manqui els requisits essencials per a la seva adquisició.*

*g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.»*

Així mateix, l'article 48 estableix:

*«1. Són anul·lables els actes de l'administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, inclosa la desviació de poder.*





*2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte manqui dels requisits formals indispensables per assolir la seva fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.*

*3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.»*

En els recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza s'articulen, de forma principal, motius de fons (inaplicació o indeguda aplicació de la Llei 7/2013 davant ordenança municipal; insuficiència probatòria; presumpció d'innocència; crítica al valor dels informes de detectius privats i absència d'intervenció policial), sense desenvolupar-se una petició autònoma de nul·litat de ple dret per concurrència d'una causa taxada de l'article 47 de la Llei 39/2015 ni una denúncia d'anul·labilitat per vici formal de l'article 48 amb identificació d'un tràmit omès essencial i la seua concreta indefensió, més enllà de la impugnació probatòria i de motivació en termes materials.

Per contra, el recurs del Sr. José Ferrer Clapés sí que conté una línia argumental de naturalesa procedimental que, pel seu contingut, es reconduïx a vicis de l'acte /procediment típicament connectables amb nul·litat o anul·labilitat de la Llei 39/2015: al·legació de duplicitat de procediments per fets «continuats» i cita expressa de l'article 63.3 de la Llei 39/2015; al·legacions de defectes de l'acord d'inici (manca d'indicació d'òrgan competent i altres aspectes formals) i de manca d'idoneïtat de l'instructor d'acord amb normativa autonòmica citada en el mateix recurs; vulneració del dret a no declarar contra un mateix per requeriment previ; i vulneració del dret a la prova per denegació de proves amb indefensió. Aquestes al·legacions, per la seua naturalesa, són les que —si concorreguessin amb la intensitat i transcendència exigible— podrien encaixar en causes de nul·litat (art. 47) o anul·labilitat (art. 48).

A banda d'això, convé analitzar el fons de les al·legacions presentades pels 3 interessats, començant pels motius comuns als recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza.

Sobre la manca de fonamentació i motivació, la impugnació s'articula, essencialment, com una discrepància amb la valoració de la prova i amb l'aplicació de la Llei 7/2013, i s'afirma que la resolució es limita a reproduir un informe jurídic. Tanmateix, a l'expedient consta que la proposta de resolució identifica els fets imputats (festa il·legal amb ànim de lucre l'11/10/2023 en un habitatge concret), determina els responsables, concreta la qualificació com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013 i explicita el material probatori essencial (informe de detectius i informe tècnic municipal), així com la resposta desestimatòria a les al·legacions dels interessats, i compleix amb les exigències mínimes d'exteriorització de la *ratio decidendi* pròpies de l'acte sancionador. En conseqüència, la queixa no evidencia per si mateixa una absència de motivació invalidant.

Pel que fa a l'al·legació sobre la presumpció d'innocència i la suficiència de la prova de càrrec, tots dos recursos sostenen que no s'han acreditat els fets i que es vulnera la presumpció d'innocència per basar-se l'expedient en informes de detectius privats, sense



intervenció policial, i afirmen a més que aquests informes no tendrien valor probatori suficient. D'acord amb les regles generals, l'administració ha d'aportar prova de càrrec suficient, susceptible de valoració conjunta; i, en tot cas, la presumpció d'innocència impedeix sancionar sobre la base de meres conjetures. Ara bé, des de la perspectiva estricta del dipòsit documental, consta que la proposta de resolució basa la imputació en un informe de detectius (expedient 3154/2023, 20/10/2023) i en l'informe tècnic municipal que recomana la incoació, i que aquest material es considera suficient per tenir per acreditats els elements caracteritzadors de l'esdeveniment (multitudinari, amb cobrament d'entrada / ànim de lucre, música, begudes i logística), sense que en els recursos s'identifiqui cap element de l'expedient que, valorat conjuntament, destrueixi necessàriament aquesta conclusió fàctica, més enllà de la mera impugnació genèrica del valor de l'informe privat. En aquest marc, i sense introduir criteris externs a l'expedient, escau confirmar la valoració administrativa quant a l'existència d'activitat de «festa il·legal» amb ànim de lucre a l'habitatge en la data indicada, en estar fundada en elements documentals expressament assumits com a prova de càrrec en la proposta de resolució.

En relació amb l'al·legació d'absència d'intervenció de Policia Local com a pressupòsit de validesa probatòria, s'ha d'indicar que els recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza afirmen que, en no existir actuació/informe de la Policia Local, l'expedient mancava de prova vàlida. Tanmateix, no es desprèn que la validesa del procediment o la possibilitat de sancionar quedi condicionada a l'existència d'una acta d'autoritat, i és la regla general que els fets es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret i valorar-se d'acord amb els criteris de la LEC, sense que els documents d'autoritat constitueixin l'únic mitjà de prova possible. En conseqüència, la inexistència d'actuació policial no determina per si sola la nul·litat ni exclou la prova documental incorporada a l'expedient, i s'ha de residenciar la controvèrsia en la suficiència i valoració conjunta del material probatori, ja tractada.

Sobre l'al·legació d'extralimitació de detectius privats i nul·litat de la prova, tots dos recurrents sostenen que els detectius s'haurien extralimitat, amb cita de la Llei 5/2014 i l'ordenança municipal, i que això privaria de valor probatori l'informe. Amb els elements disponibles, l'expedient incorpora l'informe com a prova de càrrec i la proposta de resolució rebutja que hi hagi una vulneració determinant de nul·litat, i afirma la suficiència i legitimitat del material aportat en el marc de col·laboració institucional. En la mesura que el vici de nul·litat per lesió de drets fonamentals exigeix, a més de la infracció, la traducció en indefensió material real i efectiva, i els recursos no concreten cap dret fonamental concret vulnerat ni acrediten el perjudici material efectiu derivat d'això en el mateix procediment, escau desestimar aquest motiu en seu de reposició.

Pel que fa a l'al·legació d'indeguda aplicació normativa, la Sra. Karen Roy Ruiz i el Sr. Xavier Aldana Daza sostenen que els fets quedarien fora de l'àmbit de la Llei 7/2013 i s'haurien de subsumir a l'ordenança municipal. A l'expedient, tanmateix, la proposta de resolució qualifica els fets com a «organització, comercialització, publicitat o celebració de festes il·legals... en habitatges», els subsumeix a l'article 104.r de la Llei 7/2013 i en destaca el caràcter d'esdeveniment il·legal amb ànim de lucre, no com a acte estrictament privat o esporàdic. Atès que la decisió sancionadora es basa en una qualificació jurídica coherent



amb el relat fàctic fixat i manté la identitat fàctica entre incoació, proposta i decisió, la discrepància dels recurrents sobre la norma aplicable constitueix una qüestió de fons que, amb la documentació existent, no desvirtua la subsumpció efectuada per l'òrgan instructor, per la qual cosa escau confirmar la qualificació jurídica mantenguda.

Finalment, aquests dos interessats al·leguen sobre la imputació individual i la negativa de pertinença a Touche Ibiza; tots dos recursos neguen la participació dels recurrents en el grup o marca referida i qüestionen que se n'hagi acreditat la intervenció concreta. Sobre això, la proposta de resolució manté la imputació com a promotors i, si escau, la vinculació amb l'organització, sense que en els recursos s'aportin elements documentals alternatius que desvirtuïn, en seu de reposició, la valoració fàctica ja assentada per l'òrgan instructor a partir de l'informe principal de càrrec i de la resta d'actuacions. En el marc de l'expedient tal com apareix a les propostes i recursos, escau mantenir la determinació de responsabilitat efectuada, en no acreditar-se en reposició un error manifest en la fixació dels fets i la seua atribució.

En aquest punt, una vegada analitzades les al·legacions de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, convé fer l'anàlisi específica del recurs presentat per José Ferrer Clapés.

En primer lloc, al·lega sobre la responsabilitat del titular de l'habitatge i la solidaritat de la sanció. El Sr. José Ferrer Clapés centra el recurs en la seua condició de titular de l'habitatge i la negació de qualsevol participació o coneixement, al·lega vulneració de la presumpció d'innocència per sancionar-lo «per ser propietari». La proposta de resolució atribueix responsabilitat solidària als tres interessats, i es basa expressament en el règim de responsabilitat solidària previst a l'expedient. A efectes procedimentals, l'atribució de responsabilitat i la solidaritat han de ser coherents amb la determinació de fets i amb la qualificació, i l'administració ha de motivar per què es considera responsable el titular de l'immoble en els termes aplicats. A l'expedient, aquesta conclusió es manté en la proposta de resolució, que sosté la responsabilitat del titular excepte prova en contrari i sense que el recurs aportí documentació que, en aquesta seu, imposi necessàriament una conclusió fàctica diferent. Per això, escau desestimar el motiu i confirmar la declaració de responsabilitat solidària.

Així mateix, el recurrent interessa la suspensió de l'executivitat de la sanció. La qüestió s'integra en el règim d'executivitat propi de la resolució sancionadora i de les mesures cautelars necessàries per garantir-ne l'eficàcia, es poden establir, si escau, disposicions cautelars mentre no sigui executiva, i l'executivitat és predicable quan es posi fi a la via administrativa d'acord amb el règim general. Amb els elements disponibles a l'expedient aportat, i sense que constin raons concretes de perjudici irreparable diferents de la mera invocació, no escau acordar la suspensió per aquesta sola sol·licitud en seu de reposició.

A més, el recurs invoca, entre altres extrems, falta d'idoneïtat de l'instructor, defectes formals de la resolució d'inici i vulneració del dret a no declarar, així com denegació de prova. En el marc del dret sancionador, els defectes procedimentals només adquireixen transcendència invalidant quan es tradueixen en una indefensió material real i efectiva, i entre els supòsits de nul·litat per lesió de drets fonamentals es preveuen, per exemple, la





denegació immotivada de proves pertinents o la manca de motivació. Amb la documentació disponible, consta que el procediment ha comptat amb incoació, tràmits d'al·legacions i propostes de resolució motivades, sense que dels recursos resulti acreditada, de manera concreta, la indefensió material efectivament sofrida pels defectes invocats, més enllà de la seua formulació genèrica. En conseqüència, escau desestimar aquest bloc d'impugnació.

Finalment, el recurs del Sr. José Ferrer Clapés invoca duplicitat de procediments per fets en dies consecutius i cita un expedient diferent (7497/2024). A l'expedient 7478/2024, els fets imputats s'identifiquen en data 10/10/2023. Amb els elements aportats, no es pot apreciar en reposició una identitat plena de subjecte, fet i fonament respecte d'un procediment diferent que imposi l'estimació per *non bis in idem* o per infracció procedimental. S'ha de dir que l'expedient 7497 s'instrueix pel mateix motiu, contra els mateixos titulars i per fets similars PERÒ en data diferent, I NO HI HA PER TANT IDENTITAT DE FETS, a criteri de qui subscriu. En aquesta seu, escau desestimar el motiu per manca de constatació suficient de la triple identitat a l'expedient aquí resolt.

Per concloure l'informe i, tornant a l'article 112 de la Llei 39/2015 amb el qual s'iniciava la fonamentació jurídica d'aquest informe, s'ha de dir que, en relació amb l'eventual invalidesa de l'acte per nul·litat de ple dret o anul·labilitat, es fa constar que els recursos de reposició formulats per la Sra. Karen Roy Ruiz i el Sr. Xavier Aldana Daza no es fonamenten en cap dels motius de nul·litat de ple dret de l'article 47 de la Llei 39/2015 ni en motius d'anul·labilitat de l'article 48 de la mateixa norma; i que, quant al recurs formulat pel Sr. José Ferrer Clapés, tot i denunciar-se defectes procedimentals (prova, inici i instructor), aquestes al·legacions no determinen per si soles la nul·litat o anul·labilitat, en exigir la invalidesa la concurrència d'una indefensió material real i efectiva o d'una omissió procedimental essencial, i ser conforme amb el procediment sancionador la denegació motivada de proves manifestament improcedents o innecessàries, sense que existeixi un dret absolut a la pràctica il·limitada de prova, i s'ha de valorar la tramitació en el seu conjunt i la rellevància concreta de l'eventual defecte per al resultat final. En conseqüència, els motius d'invalidesa formal al·legats queden desestimats atès que no n'hi ha prou amb la seua mera invocació, i és necessari que el defecte hagi restringit de forma real i efectiva les possibilitats de defensa i que això resulti rellevant per a un desenllaç diferent, extrem que no s'ha donat a l'expedient que ens ocupa, com ha quedat de manifest en els paràgrafs anteriors.

Per tot l'anterior:

Es proposa LA DESESTIMACIÓ dels recursos de reposició interposats per LA SRA. KAREN ROY RUIZ, EL SR. XAVIER ALDANA DAZA I EL SR. JOSÉ FERRER CLAPÉS, per no haver-se basat en cap de les causes establides en els articles 47 i 48 de la Llei 39/2015.

Aquesta és l'opinió de qui subscriu, la qual es sotmet a qualsevol altra millor fonamentada en dret.

Sant Josep de sa Talaia

DOCUMENT FIRMAT ELECTRÒNICAMENT AL MARGE» -----



Vist l'informe jurídic i l'exposat anteriorment, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

**PRIMER.-** Desestimar els recursos de reposició interposats per la Sra. Karen Roy Ruiz, amb NIF [REDACTED], el Sr. Xavier Aldana Daza, amb NIE [REDACTED], i el Sr. José Ferrer Clapés, amb NIF [REDACTED], per no haver-se basat en cap de les causes establides en els articles 47 i 48 de la Llei 39/2015.

**SEGON.-** Emetre la corresponent liquidació de 100.000,00 euros.

**TERCER.-** Notificar la resolució a les persones interessades.

**QUART.-** Comunicar els recursos que corresponguin contra la resolució.

**CINQUÈ.-** Comunicar que la multa s'ha de fer efectiva, dins de període voluntari de pagament, que s'inicia amb la fermesa administrativa de la resolució que es notifica.

**4 - Expedient 7497/2024. Desestimació del recurs de reposició interposat contra la resolució de l'expedient sancionador incoado contra la Sra. Karen Roy Ruíz, el Sr. Xavier Aldana Daza i el Sr. José Ferrer Clapés.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

En data 13 de juny de 2025 es resol l'expedient sancionador 7497/2024 incoat de forma solidària contra la Sra. Karen Roy Ruiz, amb NIF [REDACTED] el Sr. Xavier Aldana Daza, amb NIE [REDACTED] i el Sr. José Ferrer Clapés, amb NIF [REDACTED] per infracció de la Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lacions, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears (art. 104.r), sancionat amb 100.000 euros.

En data 13 de juny de 2025 es notifica el certificat d'acord de la resolució de l'expedient sancionador al Sr. Alberto Matoque, en representació de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, i al Sr. Vital Gómez Sierra, en representació del Sr. Ferrer.

En data 10 de juliol de 2025, el Sr. Matoque, en representació de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, presenta escrits (RGE 2025-E-RE-9276 i 9275) de recurs de reposició.

En data 11 de juliol de 2025, el Sr. Gómez, en representació del Sr. Ferrer, presenta escrit (RGE 2025-E-RE-9283) de recurs de reposició.

En data 10 de juliol de 2026, la tècnica d'Administració General, Neus Guasch Ribas, emet informe del tenor literal següent:

**"INFJUR038**

**ASSUMPTE: RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER LA SRA. KAREN ROY RUIZ, EL SR. XAVIER ALDANA DAZA I EL SR. JOSÉ FERRER CLAPÉS CONTRA LA RESOLUCIÓ SANCIONADORA DICTADA EN L'EXPEDIENT SANCIONADOR 7497/2024**



En relació amb l'assumpte de referència, examinat l'expedient en qüestió i els documents que hi consten, la funcionària que subscriu emet el següent

## **INFORME JURÍDIC**

### **Antecedents**

Consta a l'expedient l'acord d'incoació contra la Sra. Karen Roy Ruiz, el Sr. Xavier Aldana Daza i el Sr. José Ferrer Clapés, per fets consistents en l'organització i celebració d'una festa il·legal en un habitatge en data 11/10/2023, amb tipificació provisional com a infracció molt greu de l'article 104.<sup>r</sup> de la Llei 7/2013, i proposta de multa de 100.000 euros, en què es designa instructor i es confereix el tràmit d'al·legacions.

Durant la tramitació del procediment es va elaborar una proposta de resolució, en la qual es fixen els fets imputats i la seua qualificació com a infracció molt greu de l'article 104.<sup>r</sup> de la Llei 7/2013, es proposa una sanció de 100.000 euros i es declara la responsabilitat solidària dels tres interessats, amb fonamentació en les actuacions que consten a l'expedient, en particular l'informe de detectius privats del Consell d'Eivissa (expedient 3154/2023 de 20/10/2023) i l'informe tècnic municipal de 12/07/2024, i es desestimen les al·legacions formulades.

Consta l'acreditació de notificacions electròniques vinculades a l'expedient 7497/2024: posada a disposició a la DEHú amb accés el 13/06/2025 a nom de Vital Gómez Sierra, amb certificat electrònic i CSV, relativa a «Resolució de l'expedient»; i justificant de recepció a la seu electrònica el 13/06/2025, registre 2025-S-RE-6049, a nom d'Alberto Matoque Martínez, en representació del Sr. Xavier Aldana Daza i la Sra. Karen Roy Ruiz, amb menció expressa a la recepció per compareixença electrònica d'acord amb l'article 43.2 de la Llei 39/2015.

Així mateix consten a l'expedient els recursos de reposició presentats en data 09/07/2025 per la Sra. Karen Roy Ruiz, sota direcció lletrada del Sr. Alberto Matoque Martínez; el Sr. Xavier Aldana Daza, sota direcció lletrada del Sr. Alberto Matoque Martínez; i el Sr. José Ferrer Clapés, representat pel lletrat Sr. Vital Gómez Sierra, amb sol·licitud expressa de suspensió de l'executivitat.

### **Fonaments de dret**

#### **1.- Normativa aplicable**

—Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

—Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

—Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'urbanisme de les Illes Balears.

#### **2.- Consideraciones jurídicas**



El recurs de reposició s'ha d'interposar en el termini d'un mes, de conformitat amb els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i es computen els terminis de conformitat amb el que s'estableix a la disposició addicional quinzena de la Llei de contractes del sector públic, per la qual es traslladen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. S'ha d'indicar que els recursos de reposició ara analitzats es varen interposar en temps i forma.

S'ha d'indicar que, respecte al recurs de reposició, l'art. 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, estableix que els recursos d'alçada o potestatiu de reposició s'han de fonamentar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos en els articles 47 i 48, la qual cosa en el present cas no es fa.

L'article 47, en el seu punt primer, quant als actes administratius diu:

*“1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:*

- a\*) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.\*
- b\*) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.\*
- c\*) Els que tenguin un contingut impossible.\*
- d\*) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.\*
- e\*) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.\*
- f\*) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan es mantengui la manca dels requisits essencials per a la seva adquisició.\*
- g\*) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.»\*

Així mateix, l'article 48 estableix:

*«1. Són anul·lables els actes de l'administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, inclosa la desviació de poder.*

*2. Això no obstant, el defecte de forma només determinarà l'anul·labilitat quan l'acte manqui dels requisits formals indispensables per assolir la seua fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.*

*3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implicarà l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.»”*



En els recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza s'articulen, de forma principal, motius de fons (inaplicació o indeguda aplicació de la Llei 7/2013 davant ordenança municipal; insuficiència probatòria; presumpció d'innocència; crítica al valor dels informes de detectius privats i absència d'intervenció policial), sense desenvolupar una petició autònoma de nul·litat de ple dret per concurrència d'una causa taxada de l'article 47 de la Llei 39/2015 ni una denúncia d'anul·labilitat per vici formal de l'article 48 amb identificació d'un tràmit omès essencial i la seua concreta indefensió, més enllà de la impugnació probatòria i de motivació en termes materials.

Per contra, el recurs del Sr. José Ferrer Clapés sí que conté una línia argumental de naturalesa procedimental que, pel seu contingut, es reconduïx a vicis de l'acte / procediment típicament connectables amb nul·litat o anul·labilitat de la Llei 39/2015: al·legació de duplicitat de procediments per fets «continuats» i cita expressa de l'article 63.3 de la Llei 39/2015; al·legacions de defectes de l'acord d'inici (manca d'indicació d'òrgan competent i d'altres aspectes formals) i de manca d'idoneïtat de l'instructor d'acord amb la normativa autonòmica citada en el mateix recurs; vulneració del dret a no declarar contra un mateix per requeriment previ; i vulneració del dret a la prova per denegació de proves amb indefensió. Aquestes al·legacions, per la seua naturalesa, són les que —si concorreguessin amb la intensitat i transcendència exigible— podrien encaixar en causes de nul·litat (art. 47) o anul·labilitat (art. 48).

Malgrat això, convé analitzar el fons de les al·legacions presentades pels 3 interessats, començant pels motius comuns als recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza.

Sobre la manca de fonamentació i motivació, la impugnació s'articula, essencialment, com a discrepància amb la valoració de la prova i amb l'aplicació de la Llei 7/2013, s'afirma que la resolució es limita a reproduir un informe jurídic. Tanmateix, a l'expedient consta que la proposta de resolució identifica els fets imputats (festa il·legal amb ànim de lucre l'11/10/2023 en un habitatge concret), determina els responsables, concreta la qualificació com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013 i explicita el material probatori essencial (informe de detectius i informe tècnic municipal), així com la resposta desestimatòria a les al·legacions dels interessats, i compleix amb les exigències mínimes d'exteriorització de la *ratio decidendi* pròpies de l'acte sancionador. En conseqüència, la queixa no evidencia per si mateixa una absència de motivació invalidant.

Pel que fa a l'al·legació sobre la presumpció d'innocència i la suficiència de la prova de càrrec, tots dos recursos sostenen que no s'han acreditat els fets i que es vulnera la presumpció d'innocència pel fet de basar-se l'expedient en informes de detectius privats, sense intervenció policial, i afirma a més que aquests informes no tendrien un valor probatori suficient. D'acord amb les regles generals, l'administració ha d'aportar prova de càrrec suficient, susceptible de valoració conjunta; i, en tot cas, la presumpció d'innocència impedeix sancionar sobre la base de meres conjectures. Ara bé, des de la perspectiva estricta del repositori documental, consta que la proposta de resolució basa la imputació en un informe de detectius (expedient 3154/2023, 20/10/2023) i en l'informe tècnic municipal que recomana la incoació, i que aquest material es considera suficient per tenir per





acreditats els elements caracteritzadors de l'esdeveniment (multitudinari, amb cobrament d'entrada / ànim de lucre, música, begudes i logística), sense que en els recursos s'identifiqui un element de l'expedient que, valorat conjuntament, destrueixi necessàriament aquesta conclusió fàctica, més enllà de la mera impugnació genèrica del valor de l'informe privat. En aquest marc, i sense introduir criteris externs a l'expedient, escau confirmar la valoració administrativa quant a l'existència d'activitat de «festa il·legal» amb ànim de lucre en habitatge en la data indicada, en estar fundada en elements documentals expressament assumits com a prova de càrrec a la proposta de resolució.

En relació amb l'al·legació d'absència d'intervenció de la Policia Local com a pressupost de validesa probatòria, s'ha d'indicar que els recursos de la Sra. Karen Roy Ruiz i del Sr. Xavier Aldana Daza afirmen que, en no existir actuació / informe de la Policia Local, l'expedient mancava de prova vàlida. Tanmateix, no se'n desprèn que la validesa del procediment o la possibilitat de sancionar quedi condicionada a l'existència d'una acta d'autoritat, i és la regla general que els fets es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret i valorar-se d'acord amb els criteris de la LEC, sense que els documents d'autoritat constitueixin l'únic mitjà de prova possible. En conseqüència, la inexistència d'actuació policial no determina per si sola la nul·litat ni exclou la prova documental incorporada a l'expedient, s'ha de residenciar la controvèrsia en la suficiència i valoració conjunta del material probatori, ja tractada.

Sobre l'al·legació d'extralimitació de detectius privats i nul·litat de la prova, tots dos recurrents sostenen que els detectius s'haurien extralimitat, amb cita de la Llei 5/2014 i de l'ordenança municipal, i que això privaria de valor probatori l'informe. Amb els elements disponibles, l'expedient incorpora l'informe com a prova de càrrec i la proposta de resolució rebutja que existeixi una vulneració determinant de nul·litat, i afirma la suficiència i legitimitat del material aportat en el marc de col·laboració institucional. En la mesura que el vici de nul·litat per lesió de drets fonamentals exigeix, a més de la infracció, la seua traducció en una indefensió material real i efectiva, i atès que els recursos no concreten un dret fonamental concret vulnerat ni acrediten el perjudici material efectiu derivat d'això en el mateix procediment, escau desestimar aquest motiu en seu de reposició.

Pel que fa a l'al·legació d'indeguda aplicació normativa, la Sra. Karen Roy Ruiz i el Sr. Xavier Aldana Daza sostenen que els fets quedarien fora de l'àmbit de la Llei 7/2013 i s'haurien de subsumir a l'ordenança municipal. A l'expedient, tanmateix, la proposta de resolució qualifica els fets com a «organització, comercialització, publicitat o celebració de festes il·legals... en habitatges», els subsumeix a l'article 104.r de la Llei 7/2013 i en destaca el caràcter d'esdeveniment il·legal amb ànim de lucre, no com un acte estrictament privat o esporàdic. Atès que la decisió sancionadora es basa en una qualificació jurídica coherent amb el relat fàctic fixat i manté la identitat fàctica entre incoació, proposta i decisió, la discrepància dels recurrents sobre la norma aplicable constitueix una qüestió de fons que, amb la documentació que consta, no desvirtua la subsumició efectuada per l'òrgan instructor, per la qual cosa escau confirmar la qualificació jurídica mantenguda.

Finalment, aquests dos interessats al·leguen sobre la imputació individual i la negativa de pertinença a Touche Ibiza; tots dos recursos neguen la participació dels recurrents en el



grup o marca referida i qüestionen que se n'hagi acreditat la intervenció concreta. A aquest respecte, la proposta de resolució manté la imputació com a promotors i, si escau, la seua vinculació amb l'organització, sense que en els recursos s'aportin elements documentals alternatius que desvirtuin, en seu de reposició, la valoració fàctica ja assentada per l'òrgan instructor a partir de l'informe principal de càrrec i de la resta d'actuacions. En el marc de l'expedient tal com apareix en les propostes i recursos, escau mantenir la determinació de responsabilitat efectuada, en no acreditar-se en reposició un error manifest en la fixació dels fets i la seua atribució.

En aquest punt, una vegada analitzades les al·legacions de la Sra. Roy i del Sr. Aldana, convé fer l'anàlisi específica del recurs presentat pel Sr. José Ferrer Clapés.

En primer lloc al·lega sobre la responsabilitat del titular de l'habitatge i la solidaritat de la sanció. El Sr. José Ferrer Clapés centra el recurs en la seua condició de titular de l'habitatge i la negació de qualsevol participació o coneixement, al·lega vulneració de la presumpció d'innocència pel fet de sancionar-lo «per ser propietari». La proposta de resolució atribueix responsabilitat solidària als tres interessats, es basa expressament en el règim de responsabilitat solidària previst l'expedient. A efectes procedimentals, l'atribució de responsabilitat i la solidaritat han de ser coherents amb la determinació de fets i amb la qualificació, i l'administració ha de motivar per què es considera responsable el titular de l'immoble en els termes aplicats. A l'expedient, aquesta conclusió es manté en la proposta de resolució, que sosté la responsabilitat del titular llevat de prova en contrari i sense que el recurs aportí documentació que, en aquesta seu, imposi necessàriament una conclusió fàctica diferent. Per això, escau desestimar el motiu i confirmar la declaració de responsabilitat solidària.

Així mateix, el recurrent interessa la suspensió de l'executivitat de la sanció. La qüestió s'integra en el règim d'executivitat propi de la resolució sancionadora i de les mesures cautelars necessàries per garantir-ne l'eficàcia, es poden establir, si escau, disposicions cautelars mentre no sigui executiva, i l'executivitat és predicable quan es posi fi a la via administrativa d'acord amb el règim general. Amb els elements disponibles a l'expedient aportat, i sense que constin raons concretes de perjudici irreparable diferents de la mera invocació, no escau acordar la suspensió per aquesta sola sol·licitud en seu de reposició.

A més, el recurs invoca, entre altres extrems, la manca d'idoneïtat de l'instructor, defectes formals de la resolució d'inici i vulneració del dret a no declarar, així com la denegació de prova. En el marc del dret sancionador, els defectes procedimentals només adquireixen transcendència invalidant quan es tradueixen en indefensió material real i efectiva, i entre els supòsits de nul·litat per lesió de drets fonamentals es preveuen, per exemple, la denegació immotivada de proves pertinents o la manca de motivació. Amb la documentació disponible, consta que el procediment ha comptat amb incoació, tràmits d'al·legacions i propostes de resolució motivades, sense que dels recursos resulti acreditada, de manera concreta, la indefensió material efectivament sofrida pels defectes invocats, més enllà de la seua formulació genèrica. En conseqüència, escau desestimar aquest bloc impugnatori.



Finalment, el recurs del Sr. José Ferrer Clapés invoca duplicitat de procediments per fets en dies consecutius i cita un expedient diferent (7478/2024). A l'expedient 7497/2024, els fets imputats s'identifiquen en data 11/10/2023. Amb els elements aportats, no es pot apreciar en reposició una identitat plena de subjecte, fet i fonament respecte d'un procediment diferent que imposi l'estimació per *non bis in idem* o per infracció procedimental. S'ha de dir que l'expedient 7478 s'instrueix pel mateix motiu, contra els mateixos titulars i per fets similars PERÒ en data diferent, I NO EXISTINT PER TANT IDENTITAT DE FETS, a criteri de qui subscriu. En aquesta seu, escau desestimar el motiu per manca de constatació suficient de la triple identitat a l'expedient aquí resolt.

Per concloure l'informe i, tornant a l'article 112 de la Llei 39/2015 amb el qual s'iniciava la fonamentació jurídica d'aquest informe, s'ha de dir que, en relació amb l'eventual invalidesa de l'acte per nul·litat de ple dret o anul·labilitat, es fa constar que els recursos de reposició formulats per la Sra. Karen Roy Ruiz i el Sr. Xavier Aldana Daza no es fonamenten en cap dels motius de nul·litat de ple dret de l'article 47 de la Llei 39/2015 ni en motius d'anul·labilitat de l'article 48 de la mateixa norma; i que, quant al recurs formulat pel Sr. José Ferrer Clapés, tot i denunciar-se defectes procedimentals (prova, inici i instructor), aquestes al·legacions no determinen per si soles la nul·litat o anul·labilitat, en exigir la invalidesa la concurrència d'una indefensió material real i efectiva o d'una omissió procedimental essencial, i ser conforme amb el procediment sancionador la denegació motivada de proves manifestament improcedents o innecessàries, sense que existeixi un dret absolut a la pràctica il·limitada de prova, i s'ha de valorar la tramitació en el seu conjunt i la rellevància concreta de l'eventual defecte per al resultat final. En conseqüència, els motius d'invalidesa formal al·legats queden desestimats atès que no n'hi ha prou amb la mera invocació, i és necessari que el defecte hagi restringit de forma real i efectiva les possibilitats de defensa i que això resulti rellevant per a un desenllaç diferent, extrem que no s'ha donat a l'expedient que ens ocupa, com ha quedat de manifest en els paràgrafs anteriors.

Per tot l'anterior:

Es proposa LA DESESTIMACIÓ dels recursos de reposició interposats per LA SRA. KAREN ROY RUIZ, EL SR. XAVIER ALDANA DAZA I EL SR. JOSÉ FERRER CLAPÉS, per no haver-se basat en cap de les causes establides en els articles 47 i 48 de la Llei 39/2015.

Aquesta és l'opinió de qui subscriu, la qual es sotmet a qualsevol altra millor fonamentada en dret.

Sant Josep de sa Talaia

DOCUMENT FIRMAT ELECTRÒNICAMENT AL MARGE» -----

Vista la proposta de resolució PR/2026/4004 de 28 de juliol de 2026.

Vist l'informe jurídic i l'exposat anteriorment, la Junta de Govern Local, pe unanimitat dels assistents, ACORDA:



**PRIMER.-** Desestimar els recursos de reposició interposats per la Sra. Karen Roy Ruiz, amb NIF [REDACTED], el Sr. Xavier Aldana Daza, amb NIE [REDACTED] i el Sr. José Ferrer Clapés, amb NIF [REDACTED], per no haver-se basat en cap de les causes establides en els articles 47 i 48 de la Llei 39/2015.

**SEGON.-** Emetre la corresponent liquidació de 100.000,00 euros.

**TERCER.-** Notificar la resolució a les persones interessades.

**QUART.-** Comunicar els recursos que corresponguin contra la resolució.

**CINQUÈ.-** Comunicar que la multa s'ha de fer efectiva dins el període voluntari de pagament, el qual s'iniciarà amb la fermesa administrativa de la resolució que es notifiqui.

**5 - Expedient 7791/2025. Correcció del Cost d'Execució Material de la llicència de legalització extraordinària 2026-0052.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

Vist que en data 29 de maig del 2026 va aprovar la Junta de Govern Local el projecte de legalització extraordinària d'ampliacions i modificacions d'habitatge unifamiliar i mesures correctores, promogut per Desarrollos de Diseño Ibiza, SL, d'acord amb la disposició addicional setena de la Llei 7/2024 de mesures urgents per simplificar i racionalitzar l'administració pública a les Illes Balears, [REDACTED] Sant Agustí des Vedrà, d'aquest terme municipal.

El promotor, mitjançant registres d'entrada 2026-E-RE-8946 de 06-06-2026 i 2026-E-RE-9702 de data 22-06-2026, adverteix d'un error en el càlcul del CEM estipulat en l'acord de la JGL de data 29 de maig del 2026, derivat de la transcripció de l'informe dels ST i SJ i impost com a requisit previ a l'expedició de la llicència.

Vist l'informe tècnic de data 24 de juliol de 2026 amb CSV [REDACTED] que conclou:

*“CONCLUSIÓ: Per tot lo anteriorment exposat, s'informa FAVORABLEMENT sobre la correcció del Cost d'Execució Material.*

*A efectes del càlcul, es considera un Cost d'Execució Material de legalització extraordinària de 44.452,74 € (per al càlcul de l'ICIO i de la prestació econòmica), un Cost d'Execució Material de legalització de reforma de 294.071,48 € (per al càlcul de l'ICIO) i un Pressupost d'Execució Material de les mesures correctores de 13.350,00 €.*

*D'acord amb l'Ordenança Municipal per a la gestió dels residus de construcció i demolició (BOIB núm. 74, de 24 maig de 2012), s'haurà de dipositar una fiança de 216,89 € (120% de la valoració del cost de l'Estudi de Gestió de Residus, establert en 180,74 € a la memòria) per a garantir la correcta gestió dels residus generats.”*





Vist l'informe jurídic de data 24 de juliol de 2026 i CSV [REDACTED]

Vista la proposta de resolució PR/2026/4046 de 30 de juliol de 2026.

Vist el que ha estat exposat, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

1.- Modificar l'acord de la Junta de Govern Local de data 29 de maig del 2026, en el sentit que l'import que ha de tenir-se en compte per a calcular l'ICIO de la llicència 2026-0052 de legalització extraordinària és de 44.452,74 € (per al càlcul de l'ICIO i de la prestació econòmica), un cost d'execució material de legalització de reforma de 294.071,48 € (per al càlcul de l'ICIO) i un pressupost d'execució material de les mesures correctores és de 13.350,00 €.

Per la qual cosa, allà on diu:

*"...- APROVAR la liquidació de l'impost d'obres i construccions que s'adjunta en full a part i que puja a la quantitat de 23.908,01 € (3,80% del pressupost de 44.452,74 €, leg. extraord. + 571.355,65 € + 13.350,00 € de millores), que conté la forma i terminis per a l'ingrés de la liquidació tributària."*

Ha de dir:

*"...- APROVAR la liquidació de l'impost d'obres i construccions que s'adjunta en full a part i que puja a la quantitat de 13.371,22 € (3,80% del pressupost de 44.452,74 €, leg. extraord. + 294.071,48 € + 13.350,00 € de millores), que conté la forma i terminis per a l'ingrés de la liquidació tributària."*

2.- **Donar de baixa la liquidació OY01000** per import de 23.908,01 €.

3.- **Aprovar nova liquidació de l'ICIO de la llicència d'obres núm. 2026-0052 per import de 13.371,22 € (3,80% del pressupost de 44.452,74 € de legalització extraordinària + 294.071,48 de legalització de reforma + 13.350,00 € de mesures correctores).**

4.- **Notificar** la present resolució a l'interessat perquè en prengui coneixement i tenguí els efectes pertinents, amb l'avertiment que aquest acord posa fi a la via administrativa i expressió dels recursos procedents.

5.- Donar compte al Departament de Gestió Tributaria als efectes oportuns.

#### **Documents annexos:**

- Annex 3. 148. 7791-2025 - IT Legalitzacions Extraordinàries MODIFICACIÓN PEM INF. TEC. FAVORABLE
- Annex 4. EXP7791-2025-LEGALIZACIÓN EXTRAORDINARIA SR-RECTIFICACIÓN JGL





**6 - Expedient 9241/2025. Desestimació del recurs de reposició interposat contra la resolució de l'expedient sancionador incoat contra l'entitat Inversiones Probosch, SL.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

En data 16 de gener de 2026 la Junta de Govern Local resol l'expedient sancionador 9241/2025, incoat contra l'entitat Probosch, SL, amb NIF [REDACTED], per infracció de la Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lacions, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears (art. 104.) i la sanciona amb 200.000,00 euros.

En data 26 de gener de 2026, es notifica el certificat d'acord adoptat per la Junta de Govern Local a la Sra. Margalida Tur Prats, en representació de l'entitat Probosch, SL.

En dates 26 de febrer de 2026 i 23 de març de 2023, l'entitat MT assessoria jurídica i econòmica, SLP, en representació de l'entitat Probosch, SL, presenta recurs de reposició (RGE 2026-E-RE-2522 i 3744).

En data 15 de juliol de 2026, la tècnica d'administració general, Neus Guasch Ribas, emet informe del tenor literal següent:

**"INFJUR045**

**ASSUMPTE: RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER L'ENTITAT PROBOSCH S.L. CONTRA LA RESOLUCIÓ SANCIONADORA DE 16 DE GENER DE 2026 DICTADA A L'EXPEDIENT SANCIONADOR 9241/2025.**

En relació amb l'assumpte de referència, examinat l'expedient en qüestió i els documents que hi consten, la funcionària que subscriu emet el següent

### **INFORME JURÍDIC**

#### **Antecedents**

A l'expedient sancionador núm. 9241/2025 consta la resolució sancionadora de la Junta de Govern Local de data 16 de gener de 2026, dictada després de la tramitació procedimental corresponent i de la desestimació de les al·legacions formulades durant la instrucció, per la qual s'imposa a PROBOSCH, S.L. una sanció pecuniària de 200.000,00 euros per infracció administrativa molt greu vinculada a la celebració d'una festa il·legal en un immoble de la seua titularitat, de conformitat amb la qualificació jurídica mantenguda al llarg de l'expedient i confirmada per l'informe INFJUR076.

L'entitat sancionada interposa un recurs de reposició en què insisteix en l'absència de coneixement, autorització o participació de la propietat en l'organització de l'esdeveniment, i atribueix l'actuació a tercers i al·lega la inexistència d'un contracte formal; la vulneració de la presumpció d'innocència i del dret de defensa per una suposada denegació o falta de valoració adequada de proves; la improcedència d'imputar a la titularitat dominical la



conducta típica; i la desproporció de la sanció imposada, i sol·licita la revocació i l'arxivament de l'expedient o, subsidiàriament, la retroacció per a la pràctica de prova, així com la suspensió de l'execució de la sanció.

## **Fonaments de dret**

### **1.- Normativa aplicable**

—Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

—Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

—Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'urbanisme de les Illes Balears.

### **2.- Consideracions jurídiques:**

El recurs de reposició s'ha d'interposar en el termini d'un mes, de conformitat amb els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i es computen els terminis de conformitat amb el que s'estableix a la disposició addicional quinzena de la Llei de contractes del sector públic, per la qual es traslladen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. S'ha d'indicar que el recurs de reposició ara analitzat es va interposar en temps i forma.

Correspon a la Junta de Govern Local, com a òrgan que va dictar l'acte recorregut, la resolució dels recursos potestats de reposició interposats contra l'acord sancionador, i ha de resoldre de manera motivada les qüestions de fet i de dret plantejades i les que es derivin de l'expedient.

S'ha d'indicar que, respecte al recurs de reposició, l'art. 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques estableix que els recursos d'alçada o potestatiu de reposició s'han de fonamentar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos en els articles 47 i 48.

L'article 47, en el seu punt primer, pel que fa als actes administratius, diu:

*“1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:*

*a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.*

*b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.*

*c) Els que tenguin un contingut impossible.*

*d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.*



*e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.*

*f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixin facultats o drets quan es manca dels requisits essencials per a la seua adquisició.*

*g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei."*

Així mateix, l'article 48 estableix:

*"1. Són anul·lables els actes de l'administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.*

*2. Això no obstant, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte manqui dels requisits formals indispensables per a assolir la seva fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.*

*3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini."*

El recurs de reposició de PROBOSCH, S.L. s'articula essencialment sobre vicis d'anul·labilitat (art. 48 de la LPACAP) per defectes procedimentals amb al·legada indefensió, més que no sobre causes típiques de nul·litat de ple dret (art. 47 de la LPACAP).

Més enllà d'això, convé analitzar el fons de les al·legacions presentades.

Les qüestions plantejades en reposició reproduïen substancialment les ja al·legades en fase d'instrucció i valorades a l'informe jurídic INFJUR076, les conclusions del qual varen ser assumides en la resolució sancionadora, sense que el recurs aportí un replantejament jurídic que desvirtuï el pressupòsit essencial d'imputació administrativa: la responsabilitat de la persona jurídica propietària/titular de l'immoble respecte de la infracció sancionada, atesa la seua posició de garantia i capacitat de control en la cessió i utilització del bé, sense que l'al·legat desconeixement, l'absència de contracte formal o l'atribució a tercers, per si mateixos, determinin l'exclusió de responsabilitat en els termes ja raonats en el dit informe.

Sobre la imputació de responsabilitat a la persona jurídica titular de l'immoble, s'ha de confirmar la imputació efectuada a PROBOSCH, S.L. en tant que la responsabilitat administrativa es vincula a la seua condició de propietària i a la seua capacitat decisòria i de control sobre l'ús de l'immoble, i és insuficient, per excloure-la, la mera al·legació de desconeixement o que tercers haurien organitzat l'esdeveniment, especialment quan la mateixa recurrent reconeix una relació de posada a disposició/cessió de l'immoble mitjançada per un tercer i addueix un acord verbal mancat de suport contractual i de condicions de control eficaces, extrems que ja varen ser ponderats a l'informe INFJUR076 en sentit desestimatori.



En el procediment sancionador administratiu, els fets rellevants es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret, i la seua valoració s'ha de fer amb criteris racionals i d'apreciació conjunta; en aquest marc, els fets constatats per funcionaris als quals es reconeix la condició d'autoritat, formalitzats en document públic i que observen els requisits legals pertinents, tenen valor probatori com a prova de càrrec, sens perjudici de les proves que, en defensa dels seus drets o interessos, puguin aportar els interessats, sense que això suposi una inversió de la càrrega de la prova, ni exclogui la valoració conjunta de la resta d'elements de l'expedient, i la presumpció es limita als aspectes fàctics directament constatats.

L'instructor pot acordar l'obertura del període de prova i resoldre raonadament sobre l'admissió de les proves aportades o proposades, i pot rebutjar mitjançant una resolució motivada les que siguin manifestament improcedents o innecessàries, sense que existeixi un dret absolut a la pràctica de tota diligència sol·licitada; en paral·lel, quan la valoració de les proves practicades constitueixi un fonament bàsic de la decisió sancionadora, s'ha de reflectir en la proposta de resolució i quedar integrada en el raonament que condueix a l'acte final, de manera que el control d'inddefensió exigeix examinar si la denegació o l'absència de pràctica ha tengut una veritable incidència material i decisiva en la defensa.

Tractant-se d'una persona jurídica, la gestió i administració de béns immobles exigeix un estàndard reforçat de diligència organitzativa i documental, en particular quan s'afirma que s'han lliurat claus o s'ha facilitat l'accés a tercers per a visites o cessions d'ús: l'absència d'un document fefaent (encara que sigui privat) subscrit per l'entitat que identifiqui la persona receptora, determini l'abast de l'ús permès, estableixi les condicions de custòdia i retorn de claus i permeti una traçabilitat mínima de responsabilitats, no opera en benefici exoneratori del titular, sinó que posa de manifest una deficiència de control incompatible amb la pretensió de traslladar íntegrament a tercers la responsabilitat derivada de l'ús il·lícit de l'immoble, i més quan el relat defensiu es sustenta en un «acord verbal» i en comunicacions l'eficàcia probatòria de les quals pot ser discutida i que, en tot cas, no substitueixen la mínima formalització exigible en el tràfic d'una entitat mercantil per acreditar una cessió limitada i controlada.

Encara que la part recurrent invoqui la intervenció de terceres persones (presumptes organitzadors o responsables materials), la prova que proposa, tal com s'articula en el recurs, no incorpora amb la precisió exigible les dades mínimes d'identificació personal — cognoms complets, DNI/NIE/passaport, domicili o qualsevol altra dada hàbil de localització— que en permetrien, ni que fos hipotèticament, la citació o contrast formal en seu administrativa; aquesta manca d'identificació no pot traslladar-se a l'òrgan instructor ni a l'òrgan resolutori com si fos un dèficit de l'activitat administrativa, atès que el caràcter contradictori del procediment no obliga a suplir les omissions essencials de la prova de part, sinó a permetre'n l'aportació i la valoració quan sigui pertinent i es presenti en condicions d'utilitat real per acreditar un fet decisiu, la qual cosa no succeeix quan l'al·legació es limita a assenyalar noms incomplets o referències genèriques sense elements d'individualització suficients.



Les comunicacions electròniques (per exemple, missatgeria instantània) poden constituir un mitjà de prova rellevant, però la seua eficàcia depèn de l'autenticitat, integritat i adequada contradicció, i la valoració queda subjecta a les regles de la sana crítica, especialment quan es tracta de documents privats electrònics o de bolcats en suport paper; per això, encara que s'aportin actes notariais de transcripció o informes pericials informàtics, la seua virtualitat per acreditar de manera concloent un extrem exoneratori s'ha de connectar amb la seua literosuficiència i amb la capacitat concreta de demostrar, amb precisió, la inexistència de cessió tolerada, l'absència de falta de diligència del titular i la identificació verificable dels tercers, sense que basti la mera referència a converses si no permeten, pel seu contingut i abast, substituir l'absència de suport formal mínim de cessió i de dades identificatives completes de les persones a qui s'atribueix la conducta.

Sobre la proporcionalitat de la sanció imposada, la resolució sancionadora es dicta amb subjecció a la qualificació de la infracció com a molt greu i a la sanció proposada i confirmada en el procediment, i no resulta del recurs l'aportació d'elements nous i determinants que obliguin a revisar la graduació efectuada, ni basta l'al·legació genèrica de desproporció per substituir el judici administratiu ja emès en el marc de l'expedient, i més quan el plantejament del recurs es construeix sobre la premissa —no acreditada en termes exoneratoris— d'absència de responsabilitat.

Sobre la sol·licitud subsidiària de retroacció d'actuacions, s'ha d'indicar que la retroacció només correspon quan s'identifiqui un vici procedimental rellevant amb efectiva indefensió material; en el supòsit plantejat, el recurs no concreta un defecte procedimental determinant que hagi impedit a la interessada conèixer la imputació i articular la seua defensa, ni acredita que la pràctica de les diligències interessades pogués alterar necessàriament el sentit de la resolució a favor seu en termes jurídicament exigibles, sinó que es limita a discrepar de la valoració ja feta dels elements que consten a l'expedient.

Per tot això

I sens perjudici de la possibilitat que la interessada exerceixi, en altres ordres, les accions que estimi enfront de tercers, ES PROPOSA DESESTIMAR íntegrament el recurs de reposició interposat per PROBOSCH, S.L., i confirmar la resolució sancionadora de 16 de gener de 2026 dictada a l'expedient sancionador 9241/2025, atès que el recurs no aporta un suport probatori idoni, complet i contradictori que desvirtuï el valor probatori dels fets constatats a l'expedient, ni identifica de manera suficient tercers per dotar d'operativitat real la tesi alternativa de la part recurrent, i evidencia a més una absència de formalització documental mínima exigible a una persona jurídica en el lliurament de claus o cessió de disponibilitat d'un immoble de la seua propietat.

Aquesta és l'opinió de qui subscriu, la qual es sotmet a qualsevol altra de millor fonamentada en dret.

Sant Josep de sa Talaia,

DOCUMENT                      FIRMAT                      ELECTRÒNICAMENT                      AL                      MARGE”





Vista la proposta de resolució PR/2026/4108 de 3 d'agost de 2026.

Vist el que ha estat exposat, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents,  
ACORDA:

**PRIMER.-** Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat per l'entitat Probosch, SL, amb NIF [REDACTED] i confirmar la resolució sancionadora de 16 de gener de 2026 dictada en l'expedient sancionador 9241/2025, en no aportar el recurs un suport probatori idoni, complet i contradictori que desvirtuï el valor probatori dels fets constats a l'expedient, ni identifica de manera suficient tercers per dotar d'operativitat real la tesi alternativa de la part recurrent, i evidencia a més una absència de formalització documental mínima exigible a una persona jurídica en el lliurament de claus o cessió de disponibilitat d'un immoble de la seua propietat.

**SEGON.-** Emetre la corresponent liquidació de 200.000,00 euros.

**TERCER.-** Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

**QUART.-** Comunicar els recursos que corresponguin contra aquesta resolució.

**CINQUÈ.-** Comunicar que la multa s'ha de fer efectiva dins el període voluntari de pagament, el qual s'inicia amb la fermesa administrativa de la resolució que es notifica.

**7 - Expedient 9718/2025. Resolució de l'expedient sancionador incoat contra el Sr. Hugo Martínez Núñez i el Sr. Iker Gómez Do Pozo, per infracció de la Llei 7/2013, de 26 de novembre.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

**PRIMER.- Fets.** L'Ajuntament de Sant Josep de sa Talaia rep informe (assenyalat com a núm. expedient Detectib 3877) fet per l'empresa de detectius privats contractada pel Consell d'Eivissa referent a una festa il·legal desenvolupada el dia 17/07/2024 en un habitatge ubicat en el municipi de Sant Josep amb referència cadastral [REDACTED]

En data 12 d'agost de 2025, l'enginyer tècnic industrial, Luis Eduardo Carrasco Mayans, emet informe en el qual es proposa l'inici d'expedient sancionador per infracció molt greu per l'organització, comercialització, publicitat i celebració d'una festa il·legal.

**SEGON.- Incoació d'expedient sancionador.** En data 22 d'agost de 2025, s'inicia expedient administratiu sancionador contra el Sr. Hugo Martínez Núñez, amb NIF [REDACTED], i contra el Sr. Iker Gómez Do Pozo, amb NIF [REDACTED], per presumpte infracció de la Llei 7/2013, de 26 de novembre (art. 104.), i es proposa una sanció de 300.000,00 euros, segons informe de l'enginyer tècnic industrial municipal.

**TERCER.- Notificació del decret al Sr. Martínez.** Intentada la notificació del decret d'incoació al Sr. Martínez, no es va poder dur a terme i en data 18 de setembre de 2025 es



publica en el BOE núm. 225 una breu indicació del contingut, segons consta degudament acreditat a l'expedient.

**QUART.- Notificació del decret al Sr. Gómez.** El 2 de setembre de 2025, es notifica el decret d'incoació al Sr. Gómez o persona autoritzada.

**CINQUÈ.- Sol·licitud de vista de l'expedient i suspensió i ampliació del termini atorgat per presentar al·legacions al decret d'incoació.** En data 18 de setembre de 2025, el Sr. Miguel Gabriel Arrom Oliver, en representació del Sr. Iker Gómez Do Pozo, presenta escrit (RGE 2025-E-RE-12068) en què sol·licita vista i consulta íntegra de l'expedient sancionador 9718/2025 i la suspensió del termini atorgat per presentar al·legacions al decret d'incoació i la seua ampliació.

**SISÈ.- Acord de l'instructor.** En data 19 de setembre de 2025 l'instructor acorda suspendre el termini atorgat al Sr. Gómez per presentar al·legacions al decret d'incoació de l'expedient sancionador 9718/2025, fins que tenguí accés a la documentació sol·licitada.

**SETÈ.- Notificació de l'acord i lliurament de la còpia de la documentació sol·licitada a la persona interessada.** En data 23 de setembre de 2025 es notifica l'acord de l'instructor i té accés a la documentació sol·licitada.

**VUITÈ.- Sol·licitud de vista de l'expedient i suspensió i ampliació del termini atorgat per presentar al·legacions al decret d'incoació.** En data 24 de setembre de 2025, el Sr. Miguel Gabriel Arrom Oliver, en representació del Sr. Hugo Martínez Núñez, presenta escrit (RGE 2025-E-RE-12348) en què sol·licita vista i consulta íntegra de l'expedient sancionador 9718/2025 i la suspensió del termini atorgat per presentar al·legacions al decret d'incoació i la seua ampliació.

**NOVÈ.- Acord de l'instructor.** En data 26 de setembre de 2025 l'instructor acorda suspendre el termini atorgat al Sr. Martínez per presentar al·legacions al decret d'incoació de l'expedient sancionador 9718/2025, fins que tenguí accés a la documentació sol·licitada.

**DESE.- Notificació de l'acord i lliurament de la còpia de la documentació sol·licitada a la persona interessada.** En data 7 d'octubre de 2025 es notifica l'acord de l'instructor i té accés a la documentació sol·licitada.

**ONZÈ.- Al·legacions al decret d'incoació.** En dates 6 i 24 d'octubre de 2025, el Sr. Arrom, en representació del Sr. Gómez i del Sr. Martínez, presenta escrits (RGE 2025-E-RE 12890 i 13982) de les al·legacions que estimen oportunes.

**DOTZÈ.- Proposta de resolució.** En data 1 de juliol de 2026, l'instructor proposa estimar parcialment les al·legacions efectuades pel Sr. Gómez i el Sr. Martínez, en el sentit de corregir les sancions de forma independent i sancionar el Sr. Gómez amb 100.000,00 euros i el Sr. Martínez amb 200.000,00 euros.



**TRETZÈ.- Notificació de la proposta de resolució.** En data 10 de juliol de 2026 es notifica la proposta de resolució al Sr. Arrom en representació dels Srs. Gómez i Martínez, i s'atorga un termini de 15 dies per presentar al·legacions.

**CATORZÈ.- Al·legacions a la proposta de resolució.** En data 30 de juliol de 2026, el Sr. Arrom, en representació dels Srs. Martínez i Gómez, presenta escrits (RGE 2026-E-RE-11823 i 11825) de les al·legacions que estima oportunes.

## **Consideracions**

**1.- Normativa aplicable.-** Al present procediment sancionador li és d'aplicació la següent normativa:

- Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lacions, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears.
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.
- Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic.
- Decret 1/2024, de 5 de gener, pel qual s'aprova el Reglament del procediment sancionador de l'administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 4, de 6 de gener de 2024).

**2.- Procediment administratiu.** En la tramitació d'aquest expedient s'han observat totes les prescripcions legals i reglamentàries que determina la legislació vigent, i en particular les que estableix el Decret 1/2024, de 5 de gener, i els principis que regeixen la potestat sancionadora regulats a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre.

**3.- Informe jurídic.** Vistes les al·legacions presentades, la tècnica d'Administració General, Neus Guasch Ribas, en data 3 d'agost de 2026, emet un informe del tenor literal següent:

"INFJUR051

## **INFORME JURÍDIC SOBRES LES AL·LEGACIONS A LA PROPOSTA DE L'EXPEDIENT SANCIONADOR 9718/2026 CONTRA EL SR. HUGO MARTÍNEZ NÚÑEZ I EL SR. IKER GÓMEZ DO POZO**

En relació amb l'assumpte de referència, una vegada examinat l'expedient en qüestió i els documents que hi consten, la funcionària que subscriu emet el següent

## **INFORME JURÍDIC**

### **Antecedents**

El present informe jurídic té per objecte analitzar i resoldre les al·legacions formulades per les representacions del Sr. Hugo Martínez Núñez i del Sr. Iker Gómez Do Pozo davant la



proposta de resolució de l'expedient sancionador núm. 9718/2025, tramitat per l'Ajuntament de Sant Josep de sa Talaia, en relació amb els fets imputats consistents en l'organització, comercialització, publicitat o celebració d'una festa il·legal en un habitatge, i tipificats com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lació, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears.

S'emet tenint en compte els escrits d'al·legacions presentats en tràmit d'audiència davant la proposta de resolució per tots dos interessats i que consten a l'expedient.

La proposta de resolució manté com a fets imputats l'organització, comercialització, publicitat o celebració, el dia 17/07/2024, d'un esdeveniment en un habitatge situat a Sant Josep de sa Talaia (referència cadastral [REDACTED]), amb elements indiciaris de convocatòria reservada, presència significativa d'assistents i vehicles, música a elevat volum, i existència de cobraments vinculats a l'accés i/o consumicions, i rebutja la caracterització com a mera reunió privada domèstica. Aquests fets es qualifiquen com a infracció molt greu de l'article 104.r de la Llei 7/2013. La proposta, després de la valoració tècnica i jurídica de les al·legacions prèvies, individualitza la imputació i proposa una sanció pecuniària diferenciada, i fixa 200.000 euros per al Sr. Hugo Martínez Núñez i 100.000 euros per al Sr. Iker Gómez Do Pozo.

El Sr. Hugo Martínez Núñez sol·licita l'arxivament de l'expedient, al·lega, en síntesi: insuficiència de prova de càrrec, identificació dubtosa, absència de fets provats i motivació suficient, manca de concreció de la conducta típica (organització / comercialització / publicitat / celebració), inexistència de culpabilitat i proscripció de responsabilitat objectiva, així com desproporció de la sanció proposada; subsidiàriament sol·licita la imposició de la sanció mínima de 100.000 euros.

El Sr. Iker Gómez Do Pozo sol·licita l'arxivament per inexistència de prova suficient i manca d'encaix típic a l'article 104.r; sosté que, en el seu cas, els fets només es podrien reconduir a una mera participació en festa il·legal (article 103.2.k) de la Llei 7/2013 i amb una sanció mínima del tipus greu; qüestiona igualment la motivació i la culpabilitat.

## **1.- Normativa aplicable**

**\*\*—\*\***Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

**\*\*—\*\***Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

**\*\*—\*\***Llei 7/2013, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lació, accés i exercici d'activitats a les Illes Balears.

## **2.- Al·legacions dels interessats**

Vistes les al·legacions de la part interessada, s'han de fer les consideracions següents:





Sobre les qüestions procedimentals (dret de defensa, audiència, accés a l'expedient i estructura del procediment), s'ha de dir que, a la vista de les actuacions, consta que s'ha conferit el tràmit d'audiència davant la proposta de resolució, amb possibilitat de formular al·legacions i aportar documents, en coherència amb les exigències pròpies del procediment sancionador i del dret de defensa, inclosa l'obligació que la proposta de resolució contengui un pronunciament motivat sobre fets, qualificació, responsable i sanció, amb valoració de les proves que constitueixen el fonament bàsic de la decisió. En aquest sentit, el dret a ser informat de l'acusació es satisfà ordinàriament mitjançant la notificació de la proposta de resolució, com a acte de tràmit en el qual s'ha de concretar la imputació i la conseqüència sancionadora. Es considera, per tant, correctament substanciat el tràmit d'audiència als interessats davant la proposta i, en el que resulta de l'expedient, no escau apreciar lesió procedimental autònoma per aquesta causa.

Sobre la presumpció d'innocència, la càrrega de la prova i la suficiència del quadre indiciari, ens hem de fixar que les al·legacions de tots dos interessats tracten sobre la insuficiència probatòria. En el procediment sancionador regeix la presumpció de no-existència de responsabilitat mentre no es demostrï el contrari, i correspon a l'administració acreditar els elements del tipus infractor i la imputació subjectiva, sense que això suposi impedir la utilització de prova indiciària sempre que el conjunt d'indicis sigui plural, convergent i valorat racionalment. Així mateix, els fets constatats per funcionaris amb condició d'autoritat i formalitzats en document públic tenen valor probatori, sens perjudici de la prova en contrari; i, en general, els fets rellevants es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret, amb valoració conjunta d'acord amb criteris racionals. En el present expedient, la proposta de resolució es basa en un conjunt plural d'elements (informe de detectius, informes tècnics, referències a la gestió de l'accés / pagaments, convocatòria reservada i configuració de l'esdeveniment), i l'informe tècnic de 02/06/2026 descriu un conjunt d'indicis consistents amb un esdeveniment organitzat amb component econòmic i operatiu, inclosos pagaments associats a l'accés i/o consumicions, logística d'accés i música, i actuacions policials durant l'esdeveniment. En conseqüència, el quadre indiciari descrit no queda neutralitzat per una mera negació genèrica ni per la invocació aïllada que no s'hagi acreditat un nombre exacte d'assistents, en la mesura que la qualificació es construeix sobre un conjunt d'elements concurrents i no sobre una única dada aïllada.

Pel que fa a la tipicitat i l'encaix a l'article 104.*r* de la Llei 7/2013, el principi de tipicitat exigeix que només constitueixin infracció administrativa les conductes previstes per una llei i que els preceptes sancionadors s'interpretin de forma restrictiva, sense analogia *in malam partem*. En la proposta de resolució els fets es subsumeixen a l'article 104.*r* de la Llei 7 /2013, que tipifica com a molt greu «l'organització, la comercialització, la publicitat o la celebració de festes il·legals quan es duguin a terme en habitatges o en espais naturals protegits». De la mateixa proposta i dels informes incorporats resulta que l'administració manté que els fets no es limitarien a una mera participació, sinó que integrarien conductes pròpies del tipus molt greu, amb individualització de rols: major intensitat organitzativa i vinculació funcional en el cas del Sr. Hugo Martínez Núñez, i vinculació a la gestió econòmica o d'accés en el cas del Sr. Iker Gómez Do Pozo. En aquest marc, l'al·legació del Sr. Iker Gómez Do Pozo relativa a la reconducció automàtica a «participació» de l'article





103.2.k no pot prosperar per si sola com manté la proposta; hi ha indicis d'intervenció material en aspectes que excedeixen la presència com a assistent, i no s'ha presentat, a criteri de qui subscriu, prova contradictòria.

En relació amb la responsabilitat i la culpabilitat, s'ha de dir que en matèria sancionadora només poden ser sancionades les persones físiques o jurídiques responsables de la infracció, i és exigible la imputació personal de la conducta i l'exclusió d'una responsabilitat objectiva pel mer resultat. En el supòsit examinat, la proposta de resolució ja no manté una sanció conjunta indiferenciada, sinó que, d'acord amb la recomanació tècnica i la valoració jurídica integrant de l'expedient, individualitza la participació atribuïda a cada interessat, i proposa sancions diferenciades segons el grau de vinculació apreciat amb l'organització / celebració i amb la gestió econòmica o d'accés. Aquesta individualització respon al principi de responsabilitat personal i a l'exigència que la proposta i, si escau, la resolució identifiquin la persona responsable, amb fixació de fets i valoració de proves rellevants. A criteri de qui subscriu, a l'expedient ha quedat motivada de manera expressa l'atribució individual de la conducta típica i la base probatòria.

S'al·lega per tots dos interessats manca de motivació i absència de fets provats. S'ha de recordar que la proposta de resolució ha de fixar motivadament els fets considerats provats, la qualificació jurídica, la infracció, la persona responsable, la sanció proposada i la valoració de les proves practicades que constitueixin el fonament bàsic. A la vegada, la resolució que posi fi al procediment ha de ser motivada, resoldre totes les qüestions plantejades i contenir, en particular, la valoració de les proves, la fixació de fets, la determinació de responsables, la infracció i la sanció, o bé declarar la inexistència d'infracció o de responsabilitat. En l'expedient consta que la proposta integra i assumeix, com a suport essencial, les conclusions de l'informe tècnic (2/06/2026) i de l'informe jurídic (26/06/2026), amb individualització de la sanció i amb resposta estructurada a les al·legacions prèvies; per tant, no s'aprecia una manca de motivació com ja s'ha dit en el paràgraf anterior.

Pel que fa a la proporcionalitat i la graduació de les sancions proposades, s'invoca desproporció en la quantia proposada, i el Sr. Hugo Martínez Núñez sol·licita subsidiàriament la reducció al mínim de 100.000 euros; el Sr. Iker Gómez Do Pozo, per la seua banda, sosté que en tot cas correspondria la sanció mínima del tipus greu per participació. En l'expedient consta que, davant una proposta inicial conjunta de 300.000 euros, els informes tècnic i jurídic varen propiciar una individualització correctora (200.000 euros per al Sr. Hugo Martínez Núñez i 100.000 euros per al Sr. Iker Gómez Do Pozo) atenent a la diferent intensitat de vinculació material amb l'esdeveniment, precisament per reforçar la proporcionalitat i la responsabilitat individual. La Llei 7/2013 preveu circumstàncies que poden operar com a agreujants en l'àmbit de les festes il·legals, com ara l'acreditació de molèsties als veïns o problemes d'ordre públic, entre altres; així mateix, la proporcionalitat exigeix l'adequació entre la gravetat del fet i la sanció, amb motivació dels criteris aplicats. D'això es desprèn que la qüestió de la quantia no es pot resoldre mitjançant un automatisme (mínim per mera invocació defensiva), sinó per la motivació del grau d'intervenció i de les circumstàncies concurrents que analitza l'informe tècnic per individualitzar la sanció; i que l'opció de la sanció mínima només seria procedent si, a la



vista dels fets finalment declarats provats, la responsabilitat quedà situada en el llindar inferior de gravetat.

Finalment, quant a les pretensions d'arxivament i, si escau, sobre la subsumpció alternativa proposada pel Sr. Iker Gómez Do Pozo, s'ha d'indicar que les sol·licituds d'arxivament exigeixen, en termes sancionadors, que concorri alguna de les circumstàncies pròpies de la terminació sense sanció (per exemple, inexistència de fets, falta d'acreditació, inexistència manifesta d'infracció o absència d'identificació de responsables). En atenció al conjunt indiciari i a la valoració tècnica i jurídica ja emesa a l'expedient, la proposta de resolució manté l'acreditació indiciària suficient per sostenir la imputació i proposa una sanció individualitzada, per la qual cosa no s'estima procedent accedir a l'arxivament sol·licitat en aquest estadi del procediment. En relació amb la pretensió subsidiària del Sr. Iker Gómez Do Pozo de reconduir la seua conducta a l'article 103.2.k com a «participació», aquesta subsumpció alternativa únicament seria viable si la resolució final concloués que la seua intervenció acreditada es limita a l'assistència o presència sense intervenció material en l'organització / comercialització / publicitat / celebració; així mateix, l'informe tècnic li atribueix, d'acord amb l'expedient, vinculació a la gestió econòmica o d'accés (pagament per Bizum) i la proposta sosté aquesta rellevància per a la individualització, per la qual cosa no escau assumir la requalificació a «participació» com a conclusió jurídica necessària en aquest moment.

Per tant, i a la vista de l'anterior:

ES PROPOSA DESESTIMAR LES AL·LEGACIONS efectuades pel SR. HUGO MARTÍNEZ NÚÑEZ I EL SR. IKER GÓMEZ DO POZO i continuar amb la tramitació de l'expedient. De la qual cosa s'informa, sens perjudici de millor criteri fonamentat en dret.

Sant Josep de sa Talaia

DOCUMENT FIRMAT ELECTRÒNICAMENT AL MARGE»-----

**4.-Tipificació de la infracció.** Segons disposa l'article 104.r, «l'organització, comercialització, publicitat o celebració de festes il·legals quan es duuguin a terme en habitatges o en espais naturals protegits», es qualifica com a infracció molt greu.

**5.- Quantificació de la sanció.** Segons estableix l'article 106.c, es pot sancionar amb una multa de 30.001 a 300.000 euros, i es pot imposar com a sanció accessòria la clausura total o parcial de l'activitat de forma definitiva o temporal fins a un màxim de tres anys o inhabilitacions per a l'exercici de la professió en l'àmbit d'aquesta llei. En el cas de les ECAC, a més de la multa, es pot imposar la retirada de l'habilitació de l'entitat col·laboradora o del seu personal tècnic infractor amb la impossibilitat de tornar a sol·licitar-la en un període de dos anys.

**6.- Declaració de responsabilitat.** De la infracció tipificada en són responsables el Sr. Martínez i el Sr. Gómez, d'acord amb el règim de responsabilitat establert a l'article 28 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre.



Vista la proposta de resolució PR/2026/4105 de 3 d'agost de 2026.

Vist l'informe jurídic i l'exposat anteriorment, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

**PRIMER.-** Desestimar les al·legacions efectuades pel Sr. Hugo Martínez Núñez i el Sr. Iker Gómez Do Pozo i continuar amb la tramitació de l'expedient.

**SEGON.-** Sancionar el Sr. Iker Gómez Do Pozo, amb NIF [REDACTED], amb 100.000,00 euros i el Sr. Hugo Martínez Núñez, amb NIF [REDACTED], amb 200.000,00 euros, com a responsables de la infracció indicada.

**TERCER.-** Comunicar la resolució a les persones interessades.

**QUART.-** Comunicar que contra la resolució es pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la Junta de Govern, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la notificació, o directament un recurs contenciós administratiu davant el jutjat contenciós administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà d'aquesta notificació, sens perjudici de poder-ne interposar qualsevol altre.

**CINQUÈ.-** Comunicar que la multa s'ha de fer efectiva, en cas que no s'hagi satisfet abans, dins el període voluntari de pagament, el qual s'inicia amb la fermesa administrativa de la resolució que es notifica. Aquesta fermesa es produeix quan hagi transcorregut el termini d'un mes disposat per interposar el recurs de reposició sense que s'hagi presentat, o bé des de la notificació desestimatòria del recurs de reposició interposat.

**SISÈ.-** Comunicar que les sancions són executives quan es doni una de les circumstàncies següents:

- Que transcorri el termini d'un mes per interposar el recurs de reposició sense haver-lo interposat.
- Que, havent-se interposat el recurs de reposició, hagi estat desestimat de forma expressa i, en conseqüència, hagi estat confirmada la validesa de la sanció imposada.

Per això, una vegada sigui executiva la sanció s'emet la corresponent liquidació a la persona interessada.

#### **8 - Expedient 10679/2025. Concessió de llicència d'obra.**

|                  |                                    |                                     |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Favorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

Vist l'expedient de tramitació d'Urbanisme núm. 10679/2025.

**Sol·licitant:** Xano Xano Eivissa, SL, amb CIF [REDACTED]

**Representant:** José Torres Torres, amb NIF [REDACTED]



**Objecte:** Llicència de legalització extraordinària d'ampliacions a habitatge unifamiliar aïllat, d'acord amb la disposició addicional setena de la Llei 7/2024 de mesures urgents per simplificar i racionalitzar l'administració pública a les Illes Balears i **mesures correctores**.

**Emplaçament:** [REDACTED] parròquia de Sant Agustí.

**Projecte:** visat 13/01793/25 de data 09.09.2025, i documentació amb registre d'entrada núm. 2026-E-RE-9077 i 2026-E-RE-11228, de data 10/06/2026 i 20/07/2026 respectivament.

**Tècnic redactor del projecte:** José Torres Torres.

**Referència cadastral de la parcel·la:** [REDACTED]

**Pressupost d'execució material:** 310.000 €+ 19.675 € (mesures correctores).

Vist l'informe tècnic de data 22 de juliol de 2026, amb CSV [REDACTED]

Vist l'informe jurídic de data 23 de juliol de 2026, amb CSV [REDACTED]

Vista la proposta de resolució PR/2026/4047 de 30 de juliol de 2026.

D'acord amb els informes tècnic i jurídic abans esmentats, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

**PRIMER.- CONCEDIR**, basant-se en les dades anteriors, la llicència de legalització extraordinària d'ampliacions a habitatge unifamiliar i mesures correctores a Xano Xano, Eivissa, SL, d'acord amb la disposició addicional setena de la Llei 7/2024 de mesures urgents per simplificar i racionalitzar l'administració pública a les Illes Balears, amb les prescripcions següents que consten en els informes incorporats a l'expedient a l'efecte de motivació, i dels quals s'acompanya còpia:

Justificació del compliment de les mesures correctores aprovades:

- Substitució de la fossa existent per una fossa d'oxidació total amb capacitat per a dotze habitants.
- Reorientació/substitució de les lluminàries exteriors per punts de llum led que il·luminin cap al terra.
- Instal·lació d'un dipòsit acumulador de 5 m³ per a la recollida d'aigües pluvials.
- Execució d'una instal·lació de generació fotovoltaica per a autoconsum, amb una potència mínima instal·lada de 7 kW.



—S'han de vincular les construccions objecte de legalització a la finca registral núm. 26.899, segons el punt 7 de la disposició addicional setena de la Llei 7/2024 de mesures urgents per simplificar i racionalitzar l'administració pública a les Illes Balears.

—De conformitat amb l'apartat vuitè de la disposició addicional setena de la Llei 7/2024, s'ha d'inscriure, en el termini de tres mesos, en el Registre de la Propietat, que resta expressament prohibit destinar les construccions objecte de legalització a la comercialització d'estades turístiques.

—S'ha de complir amb el que estableix el Pla hidrològic de les Illes Balears i s'ha d'acompanyar la documentació tècnica del sistema de depuració instal·lat i la declaració responsable registrada davant l'administració hidràulica de la instal·lació del sistema autònom de recollida d'aigües residuals instal·lat que garanteixi la protecció del domini públic hidràulic.

—En el termini que durin les obres s'han de prendre les màximes precaucions per evitar abocaments de substàncies contaminants tant de forma accidental com en els treballs de manteniment de la maquinària que s'utilitzi per a l'execució de l'obra.

—La llicència s'atorga llevat del dret de propietat i sens perjudici de terceres persones (art. 181 de la Llei 20/2006 municipal i de règim local de les Illes Balears).

—El sol·licitant, abans de retirar la llicència, ha d'haver aportat a l'Ajuntament els següents documents:

- Justificant d'haver abonat l'impost sobre construccions i instal·lacions que correspongui, d'acord amb l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres d'aquest Ajuntament i l'abonament a l'Ajuntament de la prestació econòmica del punt 3 de la DA7.

- Nomenament del tècnic/director d'obra, arquitecte/a responsable de la legalització visat pel Col·legi Oficial i tècnic director de l'execució de l'obra (arquitecte tècnic) i nomenament de l'empresa responsable de la legalització i de les mesures correctores.

—Finalitzades les obres, ha d'aportar-se el certificat de final d'obra de la direcció facultativa i la resta de documentació escaient a l'efecte de comprovar-hi les mesures correctores, i ha d'aportar-se justificant d'haver regularitzat en el cadastre les edificacions legalitzades.

—Cartell anunciador

És obligatòria l'exhibició en el lloc de l'obra d'un cartell informatiu del títol habilitant de l'actuació, la identificació de la persona promotora i qualsevol altra dada que es fixi de forma reglamentària o en el pla general. La informació continguda en el cartell informatiu o de la còpia de la comunicació prèvia s'ha de poder llegir clarament durant l'execució de l'actuació.





D'acord amb l'Ordenança reguladora de la taxa sobre expedició de plaques i altres distintius anàlegs, ha d'abonar la quantitat de 15,03 € en concepte de pagament del cartell indicador de la llicència d'obra major que s'autoritza.

—Gestió de residus

D'acord amb l'Ordenança municipal de gestió de residus (BOIB núm. 74, de 24.05.2012), s'ha de dipositar una fiança de 414 €, corresponent al 120% de l'estudi de gestió de residus, que puja a la quantitat de 345 €, per tal de garantir la correcta gestió dels residus d'obra generats.

—Termini d'execució

Termini per començar les obres: sis mesos comptadors des de la data de comunicació de l'acte d'atorgament de la llicència (art. 3.5 de les Normes subsidiàries en relació amb l'article 154.2 de la LUIB).

Termini per acabar les obres: dotze mesos comptadors des de la data de comunicació de l'acte d'atorgament de la llicència (art. 12.b) de l'Ordenança reguladora del procediment d'atorgament de llicències urbanístiques a l'àmbit de l'Ajuntament de Sant Josep de sa Talaia (BOIB núm. 144, de 24.09.2011).

Tots els terminis anteriors s'entenen sens perjudici del dret de les persones titulars de la llicència a obtenir una pròrroga de la meitat del termini tant per començar les obres com per acabar-les en els termes de l'article 154.3 de la LUIB i d'acord amb el procediment de l'article 13 de l'Ordenança municipal reguladora del procediment d'atorgament de llicències urbanístiques (BOIB núm. 144, de 24 de setembre de 2011), i sens perjudici també del dret a obtenir una segona i darrera pròrroga del termini de finalització de les obres per la meitat del termini establert a la primera pròrroga si concorren les circumstàncies de l'article 154.4 de la LUIB i amb les condicions que s'hi estableixen.

**SEGON.- APROVAR** la liquidació de l'impost d'obres i construccions que s'adjunta en full a part i que puja a la quantitat de 12.527,65 € (3,80% del pressupost de 310.000 + 19.675 € de millores), que conté la forma i terminis per a l'ingrés de la liquidació tributària.

D'acord amb les Ordenances fiscals municipals reguladores de la taxa per atorgament de llicències urbanístiques (BOIB núm. 162, de 27.11.2014) i de l'ICIO (BOIB núm. 160, de 02.11.2014), les liquidacions girades de la taxa i l'impost tenen caràcter provisional. Per a l'expedició del certificat municipal de final d'obra, si el pressupost es veu alterat, ha de girar-se liquidació complementària per la diferència.

**TERCER.- APROVAR** la prestació econòmica que puja a la quantitat de 31.000 €, que correspon el 10% del CEM de les obres objecte de legalització (310.000 €); de conformitat amb l'apartat tercer de la disposició addicional setena de la Llei 7/2024, l'import que es recapti en aplicació de l'esmentada disposició transitòria s'ha de destinar a l'adquisició, la recuperació, la protecció i la gestió sostenible d'espais i recursos naturals o a la dotació del patrimoni municipal del sòl.



**QUART.- NOTIFICAR** la present resolució a l'interessat perquè en prengui coneixement i tenguí els efectes pertinents, amb l'avertiment que aquest acord posa fi a la via administrativa i expressió dels recursos procedents.

**CINQUÈ.- EXPEDIR** document de llicència.

**Documents annexos:**

- Annex 5. 10679\_2025\_INFTEC FAVORABLE\_LEGALIZACIÓN EXTRAORDINARIA\_ANEI
- Annex 6. EXP10679-2025 XANO XANO EIVISSA S.L-LEGALIZACIÓN EXTRAORDINARIA SR-INFORME JURIDICO FAV

**9 - Expedient 3090/2026. Resolució al·legacions contra acord JGL 26/06/26 i declaració extinció i caducitat de les llicències 339/2008 i 238/2010.**

|                     |                                    |                                     |
|---------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Desfavorable</b> | <b>Tipus de votació:</b> Ordinària | <b>Tipus de majoria:</b> Unanimitat |
|---------------------|------------------------------------|-------------------------------------|

Vist l'expedient d'urbanisme 3090/2026.

Vist que la Junta de Govern Local, en sessió ordinària celebrada el 26 de juny de 2026, va adoptar, entre altres, el següent acord:

"1.- Iniciar els tràmits per a la declaració de l'extinció dels efectes de la llicència 339/2008, així com la seua caducitat, llicència atorgada per la Junta de Govern Local en data 29/09/2008 a favor de Celia Pérez Velado per a la construcció d'habitatge unifamiliar a la finca sa [REDACTED] per l'incompliment del termini d'execució de les obres establert a la llicència i a l'article 8.1 de la LDU i als preceptes esmentats a l'informe jurídic, i correspon l'arxivament de les actuacions per haver caducat el procediment, tal com preveuen els apartats 2 i 3 de l'article 8 de la LDU, amb l'audiència prèvia de l'interessat.

2.- Iniciar els tràmits per a la declaració de l'extinció dels efectes de la llicència 238/2010 així com la seua caducitat, llicència atorgada per la Junta de Govern Local en sessió de data 03.09.2010 a favor de Celia Pérez Velado per a la construcció d'una piscina de superfície de mirall d'aigua de 37,90 m2 annexa a habitatge autoritzat mitjançant l'anterior llicència 339/08, per l'incompliment del termini d'execució de les obres establert a la llicència i a l'article 8.1 de la LDU i als preceptes esmentats a l'informe jurídic, i correspon l'arxivament de les actuacions per haver caducat el procediment, tal com preveuen els apartats 2 i 3 de l'article 8 de la LDU, amb l'audiència prèvia de l'interessat.

3.- Notificar el present acord, juntament amb l'informe jurídic emès i l'acta d'inspecció, a José Luis Blanco Calvo, amb NIF [REDACTED] representat per Antonio Gámez Escandell, amb NIF [REDACTED] perquè en prengui coneixement, i donar-li audiència pel termini de quinze dies des de l'endemà de la notificació de l'acord, perquè pugui al·legar i presentar els documents i justificacions que estimi pertinents, en defensa dels seus interessos que corresponguin." -----



Aquest acord consta notificat al representant de José Luis Blanco Calvo en data 02/07/2026, segons consta degudament acreditat a l'expedient.

Vist que en data 17 de juliol de 2026, NRE 2026-E-RE-11191, el Sr. Antonio Gámez Escandell, en representació de José Luis Blanco Calvo, ha presentat al·legacions contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 26 de juny de 2026.

Vist que, en data 23 de juliol de 2026, s'ha emès informe jurídic amb CSV [REDACTED] que consta a l'expedient.

Vista la proposta de resolució PR/2026/4045 de 30 de juliol de 2026.

D'acord amb els informes jurídics abans esmentats, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels assistents, ACORDA:

**PRIMER.-** DESESTIMAR les al·legacions presentades per JOSÉ LUIS BLANCO CALVO, amb DNI [REDACTED] representat per ANTONIO GÁMEZ ESCANDELL, en el tràmit d'audiència del procediment d'inici de declaració d'extinció d'efectes i caducitat de les llicències 339/2008 i 238/2010, contra l'acord de la Junta de Govern Local de data 26 de juny de 2026, registrades amb data 17 de juliol de 2026, relatives a les obres de construcció d'un habitatge unifamiliar i piscina a la finca Tea d'en Burrassa, ubicada a la parcel·la 135 del polígon 21.

**SEGON.-** Declarar l'extinció dels efectes de la llicència 339/2008, atorgada per la Junta de Govern Local en data 29/09/2008 a favor de Celia Pérez Velado per a la construcció d'habitatge unifamiliar a la finca [REDACTED] per l'incompliment del termini d'execució de les obres establert a la llicència i a l'article 8.1 de la LDU, les condicions de la llicència i als preceptes abans esmentats, i correspon l'arxivament de les actuacions.

**TERCER.-** Declarar l'extinció dels efectes de la llicència 238/2010, atorgada per la Junta de Govern Local, en sessió de data 03/09/2010, a favor de Celia Pérez Velado per a la construcció d'una piscina de superfície de mirall d'aigua de 37,90 m² annexa a habitatge autoritzat mitjançant l'anterior llicència 339/08, per l'incompliment del termini d'execució de les obres establert a la llicència i a l'article 8.1 de la LDU, les condicions de la llicència i als preceptes abans esmentats, i correspon l'arxivament de les actuacions.

**QUART.-** ANOTAR en el llibre de registre de llicències d'obra d'aquest Ajuntament que les llicències 339/2008 i 238/2010 es donen per extingides.

**CINQUÈ.-** COMUNICAR el present acord a l'interessat amb els recursos que li siguin corresponents.

**SISÈ.-** DONAR COMPTE del present acord al Departament de Disciplina Urbanística /Sancions, per al seu coneixement i als efectes oportuns.

#### **Documents annexos:**



- Annex 7. 2026 07 23 INFORME JURIDICO ALEGACIONES CADUCIDAD TEA DEN BURRASSA 3090-2026

**10 - Despatx d'altres assumptes.**

En aquest punt no es va tractar cap assumpte.

**DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT**